

Lajosmizse Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága

Lajosmizse Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Mezőgazdasági, Környezetvédelmi
és Városstratégiai Bizottsága

Ikt. sz: LMKOH/283-7/2026.

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság és a Mezőgazdasági Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottság 2026. március 17-én, (kedden) délután 13.10 órakor Lajosmizse Városháza Földszinti Tárgyalótermében megtartott soros együttes bizottsági ülésről

A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén hozott határozatok száma és tárgya:

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 22/2026. (III. 17.) PEB hat. | A Településrendezési tervvel kapcsolatos döntések |
| 23/2026. (III. 17.) PEB hat. | Településrendezési eszközök 2024-2026 évi módosítása partnerségi véleményezésének lezárása |
| 24/2026. (III. 17.) PEB hat. | Döntés a 20/2026. (II. 20.) önkormányzati határozat módosításáról |
| 25/2026. (III. 17.) PEB hat. | A 2026. évi Környezetvédelmi Nap program-tervezetének elfogadása |

A Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottság ülésén hozott határozatok száma és tárgya:

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 10/2026. (III. 17.) MKVB hat. | A Településrendezési tervvel kapcsolatos döntések |
| 11/2026. (III. 17.) MKVB hat. | Településrendezési eszközök 2024-2026. évi módosítása partnerségi véleményezésének lezárása |
| 12/2026. (III. 17.) MKVB hat. | Döntés a 20/2026. (II. 20.) önkormányzati határozat módosításáról |
| 13/2026. (III. 17.) MKVB hat. | A 2026. évi Környezetvédelmi Nap program-tervezetének elfogadása |

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző

Bizottsága és Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottsága

2026. március 17-én, kedden délután 13.10 órakor a Városháza Földszinti Tárgyalótermében megtartott soros együttes bizottsági ülésről

Jelen vannak:

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság tagjai:

Basky András	bizottság elnöke
Szabó Zoltán	bizottság tagja
Bodáné Vörös Katalin	bizottság tagja
dr. Bagaméri Izabella	bizottság tagja
Ancsin János	bizottság tagja
Lukács Józsefné	bizottság tagja
Horváth Sándor	bizottság tagja

Tóth-Orlov Bettina	bizottság tagja	bejelentéssel van távol az ülésről.
Sápi Tibor	bizottság tagja	bejelentéssel van távol az ülésről.

Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottság tagjai:

Fekete Zsolt József	bizottság elnöke
Szabó Zoltán	bizottság tagja
Jene Regina	bizottság tagja
Kiss Tamás	bizottság tagja
Lukács Józsefné	bizottság tagja
Székely József	bizottság tagja

Sápi Tibor	bizottság tagja	igazoltan van távol az ülésről.
------------	-----------------	---------------------------------

Tanácskozási joggal megjelentek:

Fekete Zsolt polgármester
 dr. Adonyi Lajos alpolgármester
 Borbély Ella alpolgármester
 dr. Balogh László jegyző
 Gulyás Annamária Pénzügyi Iroda irodavezető
 dr. Béres Erzsébet jogi referens
 Dodonka Csaba Önk. Iroda irodavezető
 Óber Roland Műv. Ház igazgató

dr. Mátyus Béla jogtanácsos
 Szabó László műszaki ügyintéző
 Kovács Gábor települési főépítész
 Baranyi-Rostás Rodrigó külsős bizottsági tag
 Bagó István települési képviselő

Jegyzőkönyvvezető: Márton Györgyné

Basky András PEB elnök

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket.

Megállapítom, hogy együttes ülésünk határozatképes, mert a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság részéről 9 főből 7 fő van jelen, Sápi Tibor és Tóth-Orlov Bettina bizottsági tagok bejelentéssel vannak távol, a Mezőgazdasági Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottság részéről 7 főből 6 fő jelen van, Sápi Tibor bizottsági tag bejelentéssel van távol.

A meghívót mindenki megkapta, az abban foglalt napirendi pontok mindenki előtt ismertek, kérdezem, hogy van-e ezen kívül valakinek módosításra, illetve kiegészítésre javaslata?

Amennyiben nincs, s egyetértünk a meghívó szerinti napirendi pont tárgyalásával, kérem, kézfelemeléssel jelezzük.

Megállapítom, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nem volt- a Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nem volt- az alábbi napirendi pont tárgyalását fogadta el:

Napirendi pont:

Előterjesztő:

- | | |
|--|------------------------------|
| 1./ Településrendezési eszközök 2024-2026. évi módosítása, partnerségi véleményezés lezárása | Fekete Zsolt
polgármester |
| 2./ Döntés a 20/2026. (II. 20.) önkormányzati határozat módosításáról | Fekete Zsolt
polgármester |
| 3./ A 2026. évi Környezetvédelmi Nap program-tervezeték elfogadása | Fekete Zsolt
polgármester |
| 4./ Egyebek- Környezetvédelmi rendelet felülvizsgálatának egyeztetése | Fekete Zsolt
polgármester |

1./ Napirendi pont

Településrendezési eszközök 2024-2026. évi módosítása, partnerségi véleményezés lezárása

Fekete Zsolt József MKVB elnök

A Képviselő-testület korábban, összesen 4 határozatában döntött a településrendezési eszközök módosításáról számos tételben, módosítási helyszínen.

I/1.

A Kőbánya-Kispest – Lajosmizse – Kecskemét, 142. számú vasútvonal korszerűsítése.

I/2.

Ricsováry major térsége

I/3.

Tavaszi utca mögött

I/4.

Mizsey major

I/5.

Alsólajos tanya

I/6.

Közös tanya

I/7.

HÉSZ szövegének módosítása, pontosítása a használati tapasztalatok alapján.

II/1.

Alsólajos tanya

III/1.

Szennyvíztelep mögötti rész

III/2.

A lajosmizsei Füzes Horgásztó környezete

IV/1.

A tervezett M8 / M200 gyorsforgalmi út nyomvonalának, kisajátítási határvonalainak, pontos geometriájának átvezetése.

IV/2.

A Lázár Bence Sportcentrum kerítése

A tervezési és szerződéskötési folyamatot követően lefolytatták a szükséges vizsgálatokat. A lakosságifórumon észrevétel nem érkezett, írásban néhány vélemény érkezett.

A beérkezett véleményeket táblázatos formában összesítették. Ezek elutasításáról a Képviselő-testületnek kell döntenie.

Szeretném kérni Kovács Gábort, hogy ismertesse az anyagot.

Kovács Gábor települési főépítész

Látható, hogy a négy döntésből következőleg elég bonyolult eljárások keletkeztek. Ennek egyik oka az volt, hogy az egyik fele a döntéseknek még a régi építési törvény időszakában született, a többi pedig az új építési törvény, a magyar építészetről szóló törvény hatálya alatt. A két törvény alá más-más eljárási kormányrendeletek tartoznak. Ebből következett, hogy két eljárást kellett lefolytatni, s ez eléggé megbonyolította a helyzetet, mind tervezési, mind egyeztetési értelemben. Most ott tartunk, hogy a kész

javaslatokat megfuttattuk az államigazgatási véleményező szervekkel, illetve a lakosságnak is lehetősége volt, s az érintetteknek, partnereknek is, hogy ebben közreműködjenek véleményt nyilvánítani. Ezek a vélemények az elkészült javaslatához, vagy tervhez képesti hozzászólások. Itt az 1. és 2. sz. mellékletben látszik az, hogy a különböző szervek, szervezetek, szereplők a tervnek milyen egyes részleteihez milyen módon, vagy milyen észrevétellel szóltak hozzá. Ez látható a táblázatoknak az első oszlopában, a táblázatoknak a második oszlopában pedig a tervezővel közösen válaszjavaslatunk van, ami az egyes szerveknek a különböző észrevételére, véleményére, kifogására adandó válasz. Mivel ezeket a válaszokat a tervezővel közösen készítettük elő, s hogy a Képviselő-testület az álláspontját tükrözze, ezért szükséges a testületi tárgyalás. A legfontosabb, ami az anyagban szerepel, hogy a hulladékudvar is egy módosítási tétel volt. Itt az elképzelés az lett volna, hogy a szennyvíztelepnek a technológiával nem érintett területrészt, és ennek az üres területrésznek a szomszédságában, de a tótól az út felé eső, kimaradó szabad területen próbáltunk volna a hulladékudvarnak helyet adni, és a szabályozástervet módosítani, de egyrészt a Nemzeti Park abszolút elutasító véleményt adott erre, mivel, hogy természeti területnek számít a tó környezetéből eredően. Ezen el lehet gondolkodni, hogy ez milyen mértékben indokolt, de nem tudunk olyan jogszabályi alapot mellé tenni, amire nézve a Nemzeti Parkkal lehetne vitatkozni, illetve a MOHU-val időközben egyeztetést kezdeményeztünk, hogy más helyzetekről mi a véleményük, egyelőre még nem adtak választ. Más helyszíneknél a rendezési tervből következő övezeti besorolás megfelelő lenne, tehát nem lenne ilyen módosítási eljárás alá vonandó. Az, hogy mennyire előnyösek ezek a helyszínek, majd meglátjuk, ezek valamivel beljebb, de a gazdasági övezeti részekben vannak, olyan helyeket próbáltunk összeszedni, amik nem zavaróak a környezetükre nézve. Ezen túl az egyes pontokról lehetne, vagy volna értelme kicsit bővebben válaszolni, ha van kérdés, válaszolok, vagy részletesebben ismertetni az egyes helyszíneket, ha van ehhez kapcsolódó konkrét kérdés.

Ancsin János PEB tag

Más terület nincs a MOHU udvarra vonatkozóan kijelölve.

Kovács Gábor települési főépítész

Más területeket javasoltunk, de eredetileg erre a területre indult el az egyeztetés, akkor, amikor a rendezési tervre módosító döntések voltak, akkor ez a terület a kijelölt helyszíneként futott, viszont a rendezési tervnek a besorolása csak részben volt erre alkalmas, ezért hozzá kellett volna igazítani. Akkor úgy látszott, hogy alkalmas is, a helyszíneknek megfelel, mi ezt a helyszínt javasoltuk, és a rendezési terv alkalmassá válik, akkor zöld. Ehhez képest a rendezési tervben is akadály merült fel, illetve a MOHU részéről is kifogásokat fogalmaztak meg, hogy megítélésük szerint miért nem jó az a helyszín, ezért kezdtünk el más további helyszíneket javasolni. Ezeknek az új helyszíneknek a javaslatára a MOHU még nem válaszolt.

Horváth Sándor PEB tag

Lenne egy kérdésem. Az előterjesztés 13. oldalán a jobb oldali oszlopban az első hosszabb válasznak a körülményéről szeretnék magyarázatot hallani.

Kovács Gábor települési főépítész

Volt egy módosító javaslat, ami arra vonatkozott, hogy a sportpálya kerítésén kívül a csatorna egy terelő szakaszánál az önkormányzat egyfajta saját előkészítésű projektnél egy szakmailag intenzív beépítésűnek nevezett, sorház típusú telekosztáshoz teremtsen meg a feltételeket. Ehhez hozzá kellett a rendezési tervet szabni, fogalmazni a szabályokat, és az eredeti javaslathoz én készítettem saját használatra egy elrendezési lehetőséget, ami egy társasház típusnak az elrendezési lehetőségét tartalmazta, és ehhez gondoltuk szabni a szabályozást, ami egy lehetséges minimum. A szabályozásban minimumfeltételeket kell meghatározni, a válaszban úgy szerepel az állami főépítész felé, s a testület felé is az előterjesztés részeként, hogy ha most a minimumfeltételeket meghatározzuk ennél az övezetnél, akkor a folyamat az elfogadást követően az lesz, hogy döntést kell hozni arról, hogy meginduljon ennek a tényleges kialakítása. A tényleges kialakításnak része lesz a területrendezés, a közművesítések előkészítése, többek között a telekalakítás, illetve az én elképzelésemben szerepel, - s amikor a konkrét tárgyalás lesz, majd eldől, hogy ez támogatást kap-e, hogy valamiféle mintatervekkel, vázlattervekkel, vagy javasolt tervekkel együtt alakítanánk ki a telkeket, és valamilyen módon lennének meghirdetve, vagy megpályáztatva ezek a telek lehetőségek, mint építési lehetőségek, s ennek a beruházási előkészítése milyen szintű lenne, hogy telek előkészítés, vagy egy teljesen közművesített telekértékesítés, vagy ennél még előre mutatóbb a lakosság szempontjából, hogy bármelyik fiatal építkező egy adott tervvázlattal, vagy egy adott tervtípussal kínált telekváltozatok lennének majd egyfajta pályázatra bocsátva, s amikor a szabályozásnak ez a minimum kerete el van fogadva, akkor lehetne kidolgozni és dönteni arról, hogy milyen előkészítettségű, milyen költségigényű, és azok milyen áron, milyen feltételekkel lennének kibocsátva. Itt az észrevétel az volt, hogy mi egy lehetséges legkevesebb sorházi telekszélesség méretet és alapterület méretet határoztunk meg. Az állami főépítész azt a javaslatot fogalmazta meg, hogy szerinte ennél több legyen a minimális szélesség. Ez egy vázlatterv alapján megalapozott volt. Ez nem jogszabályon alapuló vélemény, hanem egy ajánlási vélemény, amit nem vagyunk kötelesek elfogadni. Ennek a jogszabályi értéke akkor lesz majd érdekes, hogy ha el van fogadva a szabályozás. Itt a konkrét esetben a javaslat, észrevétel az volt, hogy 8 m legyen durván a szélesség ennél a sorházi telektípusnál. Az eredeti anyagban, és itt a véleményezésben adott válaszban is az van, hogy szeretnénk megtartani a 7 m-t, mint minimális szabályzási méret, ebből az következik, hogy 7 m-nél kevesebb nem lehet.

Horváth Sándor PEB tag

Köszönöm szépen.

Fekete Zsolt József MKVB elnök

Van két határozat-tervezet.

I.határozat-tervezet:

A Településrendezési tervvel kapcsolatos döntések

Aki elfogadja az előterjesztés I. határozat-tervezetét, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nem volt-, a Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nem volt- az alábbi határozatokat hozta:

22/2026. (III. 17.) PEB hat.

**A Településrendezési tervvel kapcsolatos
döntések**

HATÁROZAT

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés I. határozat-tervezetét.

Határidő: 2026. március 19.

Felelős: PEB

10/2026. (III. 17.) MKVB hat.

**A Településrendezési tervvel kapcsolatos
döntések**

HATÁROZAT

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Várostratégiai Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés I. határozat-tervezetét.

Határidő: 2026. március 19.

Felelős: MKVB

II. határozat-tervezet

Településrendezési eszközök 2024-2026. évi módosítása partnerségi véleményezésének lezárása

Fekete Zsolt József MKVB elnök

Aki elfogadja az előterjesztés II. határozat-tervezetét, kérem, kézfelemeléssel jelezze. Megállapítom, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nem volt-, a Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nem volt- az alábbi határozatokat hozta:

23/2026. (III. 17.) PEB hat.

**Településrendezési eszközök 2024-2026.
évi módosítása partnerségi véleményezésének
lezárása**

HATÁROZAT

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés II. határozat-tervezetét.

Határidő: 2026. március 19.

Felelős: PEB

11/2026. (III. 17.) MKVB hat.

Településrendezési eszközök 2024-2026

**évi módosítása partnerségi véleményezésének
lezárása**

HATÁROZAT

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés II. határozat-tervezetét.

Határidő: 2026. március 19.

Felelős: MKVB

2./ Napirendi pont

Döntés a 20/2026. (II. 20.) önkormányzati határozat módosításáról

Fekete Zsolt József MKVB elnök

Ez egy pályázat beadásáról szól. A Képviselő-testület 2026. február 27-én adott be egy eszközbeszerzési gépbeszerzési pályázatot utak karbantartáshoz és a közterületekhez. Itt van egy határozat-tervezet, amiben le vannak írva a módosítások.

Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, szavazásra teszem fel a kérdést.

Aki elfogadja az előterjesztés határozat-tervezetét, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nem volt-, a Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nem volt- az alábbi határozatokat hozta:

24/2026. (III. 17.) PEB hat.

Döntés a 20/2026. (II. 20.) önkormányzati határozat módosításáról

HATÁROZAT

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozat-tervezetét.

Határidő: 2026. március 19.

Felelős: PEB

12/2026. (III. 17.) MKVB hat.

**Döntés a 20/2026. (II. 20.) önkormányzati határozat
módosításáról**

HATÁROZAT

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozat-tervezetét.

Határidő: 2026. március 19.

Felelős: MKVB

3./ Napirendi pont

A 2026. évi Környezetvédelmi Nap program-tervezetének elfogadása

Fekete Zsolt József MKVB elnök

Ezzel átadom a szót Basky András PEB elnök úrnak.

Basky András PEB elnök

Köszönöm.

Minden évben a Környezetvédelmi Rendeletünknek megfelelően Környezetvédelmi Napot és pályázati lehetőséget biztosítunk az intézményeknek a költségekhez. Minden intézmény benyújtotta a pályázatát. Mindig nagyobb-nagyobb összegekre pályáznak az intézmények. Az előző évben 600.000.- Ft volt, most pedig 1 millió forint, amit pályáztak. A Környezetvédelmi Alap 700.000.- Ft-al kevesebb, mint tavaly volt. Egy kicsit visszafogottabban kellene a támogatás adni. Régebben a talajterhelési díj jelentős volt, de a csatornázásnak betudható, hogy ez lecsökkent, most már 3 millió a környezetvédelmi alap. Látva az intézmények programját, sok olyan program van benne, ami nem igényel forrást. Én a magam részéről támogatom azt, hogy az intézményeink részére a Környezetvédelmi Alapból forrást adjunk, de szolidabb alapot javaslok.

A Meserét Lajosmizsei Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde 150 000 Ft, a Lajosmizse Város Önkormányzata Egészségügyi, Gyermekjóléti és Szociális intézménye 150 000 Ft, Lajosmizse Város Művelődési Háza és Könyvtára 357 000 Ft, a Lajosmizsei Fekete István Sportiskolai Általános Iskola 90 000 Ft és a Lajosmizsei Közös Önkormányzati Hivatal 200 000 Ft támogatásról terjesztett elő kérelmet.

Lajosmizse Város Művelődési Háza és Könyvtára szeretné megszólítani a Lajosmizsei Fekete István Sportiskolai Általános Iskola diákjait, „Utazó Planetárium Mesél az ég-Karnyújtásnyira az univerzum” címmel előadásokon történő részvétellel. Azok is jó programok, amit az intézmények dolgozói megcsinálnak és nem kerülne költségbe.

dr. Balogh László jegyző

Az iskolának a céljai a Hivatallal együtt fognak megvalósulni.

Borbély Ella alpolgármester

Tavaly is ennyi összegben pályázott az óvoda. Öt telephelyének a virágosítására szól ez a 150.000.- Ft, az összes többi programot mi állítjuk elő. A projektekhez sem kérünk pénzt. Ez csak a virágosítást jelenti a tagintézményekben.

Basky András PEB elnök

A Művelődési Ház programja 357.000.- Ft, ez kiemelkedő költség. A kérdés az, hogy csökkentett összegeket adjunk, vagy adjuk oda a kért összeget és jövőre kevesebb forrásunk lesz.

Lukács Józsefné PEB-MKVB-ÖB tag

Mennyivel lehet csökkenteni?

Basky András PEB elnök

1/3-al?

Ancsin János PEB tag

Mi lenne, ha élő növényeket vásárolnánk és nem egynyárit.

Basky András PEB elnök

A Művelődési Ház tekintetében milyen variáció képzelhető el?

Óber Roland Műv. Ház igazgató

Mindenféleképpen megtartanánk a programot, ha csökkentés lesz, azt is el tudnánk fogadni, akár 1/3-al.

Basky András PEB elnök

Az Egészségház tavaly is ugyanezeket a dolgokat írta le. Nem kell minden évben füvet telepíteni.

A Hivatalnak a 100.000.- Ft elfogadható?

dr. Balogh László jegyző

Köszönettel elfogadjuk.

Basky András PEB elnök

A Művelődési Ház részére 200.000.- Ft-ot adnánk. Ez elfogadható?

Óber Roland Műv. Ház igazgató

Köszönettel elfogadjuk.

Basky András PEB elnök

Van-e még egyéb kérdés, hozzászólás a napirenddel kapcsolatban?

Amennyiben nincs, elfogadásra javaslom a következő támogatási összegeket:

- Meserét Lajosmizsei Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde 150 000 Ft;
- Lajosmizse Város Önkormányzata Egészségügyi, Gyermekjóléti és Szociális intézménye 150 000 Ft;
- Lajosmizse Város Művelődési Háza és Könyvtára 357 000 Ft, a Lajosmizsei Fekete István Sportiskolai Általános Iskola 90 000 Ft;
- Lajosmizsei Közös Önkormányzati Hivatal 100 000 Ft.

Aki ezen támogatási összegekkel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Megállapítom, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 7 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nem volt-, a Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Városstratégiai

Bizottság 6 igen szavazattal – ellenszavazat, tartózkodás nem volt- az alábbi határozatokat hozta:

25/2026. (III. 17.) PEB hat.

A 2026. évi Környezetvédelmi Nap program-tervezetének elfogadása

HATÁROZAT

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Ellenőrző Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozat-tervezetét az alábbiakkal:

- Meserét Lajosmizsei Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde 150 000 Ft;
- Lajosmizse Város Önkormányzata Egészségügyi, Gyermekjóléti és Szociális intézménye 150 000 Ft;
- Lajosmizse Város Művelődési Háza és Könyvtára 357 000 Ft,
- a Lajosmizsei Fekete István Sportiskolai Általános Iskola 90 000 Ft;
- Lajosmizsei Közös Önkormányzati Hivatal 100 000 Ft támogatást kapjon a Környezetvédelmi Nap keretében megtartandó Környezetvédelmi Nap programtervezetéhez a Környezetvédelmi Alap terhére.

Határidő: 2026. március 19.

Felelős: PEB

13/2026. (III. 17.) MKVB hat.

A 2026. évi Környezetvédelmi Nap program-tervezetének elfogadása

HATÁROZAT

Lajosmizse Város Önkormányzata Képviselő-testületének Mezőgazdasági, Környezetvédelmi és Városstratégiai Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés határozat-tervezetét az alábbiakkal:

- Meserét Lajosmizsei Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde 150 000 Ft;
- Lajosmizse Város Önkormányzata Egészségügyi, Gyermekjóléti és Szociális intézménye 150 000 Ft;
- Lajosmizse Város Művelődési Háza és Könyvtára 357 000 Ft,
- a Lajosmizsei Fekete István Sportiskolai Általános Iskola 90 000 Ft;
- Lajosmizsei Közös Önkormányzati Hivatal 100 000 Ft támogatást kapjon a Környezetvédelmi Nap keretében megtartandó Környezetvédelmi Nap programtervezetéhez a Környezetvédelmi Alap terhére.

Határidő: 2026. március 19.

Felelős: MKVB

4./ Egyebek – Környezetvédelmi rendelet felülvizsgálatának egyeztetése

Basky András PEB elnök

Március 28-ig küldjük meg a véleményeket a Környezetvédelmi Rendelettel kapcsolatban, ezt kérte a polgármester úr. A Környezetvédelmi Rendeletünk 2008-ban lett megalkotva, azóta volt rajta változtatva. A hangos bemondó történet, két hetente toll felvásárlást reklámozza, illetve akkumulátor felvásárló is szokott megjelenni.

A Környezetvédelmi Díjjal kapcsolatban is felvetődtek észrevételek. Van-e még valami?

dr. Balogh László jegyző

A díjnak az elnevezése sem jó. Kérdés, hogy csak a közterületet kellene díjazni, vagy a belső kert szépségét is figyelembe lehetne venni?

28-i határidőre érkezett Lukács Józsefnétől és Tóth-Orlov Bettinától javaslat a Környezetvédelmi díj újabb elnevezésére. Gondozott környezetdíj, Településképért díj, Lakókörnyezet díj, Példás utcakép díj. Ebben várnánk iránymutatást a bizottságoktól, hogy miképpen módosítsuk a rendeletet, miképpen készítsük elő a jövő hónapra, mert ha kialakulna valamiféle konszenzus, hogy milyen elnevezéssel, milyen tartalommal adjunk ki díjakat, akkor azt a következő testületi ülésen rendeletben tudnánk foglalni, és tulajdonképpen ebben az évben már érvényesülni is tudna. Jelenleg egy díj van, a Környezetvédelmi Díj, ezt mindenki ismeri. Erre június 1-ig vagy pályáznak a pályázók, vagy a testület tagjai tesznek javaslatot erre. Az utóbbi szokott jellemző lenni, hogy a testületi tagok, vagy bizottsági tagok szoktak javaslattal élni. A június 1-i határidő jó, azt kellene kitalálni, hogy milyen típusú díjakat, milyen tartalommal, milyen területek ápolását, gondozását kívánja a Képviselő-testület díjazni. 25.000.- Ft értékű ajándékutalványt és egy emléklapot kaptak eddig a díjazottak az augusztus 20-i ünnepség keretében. Az a kérdés, hogy ehhez képest miben kívánunk változtatni?

Lukács Józsefné PEB-ÖB-MKVB tag

Gondozott település környezetéért díj, Lakókörnyezeti díj, Példás utcakép.

A Példás utcakép egy-egy családnak a lakóházát és kertjét foglalná magában.

Utca ház és kert díj. Van olyan utca szakasz, ahol nincs lehetőség vízelvezető árok kialakítására. A ház látszódjon, hogy jó és szép, ahol élnek. A kert, ami látható, nem javasoljuk, hogy 2 m-es zárt kerítés legyen, mert kizár, megosztó, nem egy élhető településnek a képe. Látszódjon, hogy ott veteményes van, virágágyások. Magát az épületet és a belátható kertet kellene díjazni. Nem kell a mai csoda technológiával felépített házakról beszélnünk, jók a régiek is, csak legyenek szépen rendben.

Kiss Tamás MKVB tag

Lehetne két kategória: 1./ legszebb; 2./ igényes. Azt nézzük, hogy mennyi munka van benne. Ne az alapján javasoljunk ingatlant, hogy ki van a környezetünkben, hanem az alapján, hogy kié a legszebb. Tavaly szerintem nagyon sok olyan volt, amiben semmi szépség nem volt. Nem a környezetünkéből kellene választani, hanem Lajosmizséről.

dr. Balogh László jegyző

A vízelvezető árok is meghatározó volt a Környezetvédelmi Díj odaítélésénél.

Basky András PEB elnök

Igen, mert aki betemette az árkot, az ne pályázzon Környezetvédelmi Díjra. Azért van az árok, hogy oda folyjék a víz. Az volt a lényege, hogy a meglévő árkok ne legyenek betemetve. Az elsőbbleges szempont az kell, hogy legyen, hogy az utcafront legyen olyan, hogy a város képét előre vigye. Nem lehet minden portát egyformán figyelembe venni.

Azt én nem támogatom, hogy túl sok díjat hozzunk létre.

Nincsenek jó tapasztalataim az utcára vonatkozó pályázat vonatkozásában. Sokan nem jöttek el, amikor az Ybl Miklós utcai ingatlanok kaptak oklevelet, mert semmilyen pénzjutalmat nem kaptak.

Azzal értek egyet, hogy két díjat hozzunk létre. A kül- és belcsíny legyen szinkronban. Gondozott környezetvédelmi Díj, Településkéért Díj, Lakókörnyezet Díj, Példás Utcakéért Díj. Ezek a javaslatok.

Szabó Zoltán MKVB tag

Minden díjnak akkor van értéke, ha évente 3-3 díjat osztunk ki.

Lukács Józsefné MKVB elnök

Az elmúlt évben többször részt vettem a jelölésben és a bíráló bizottságban. Az is szép, ahol árok van, és szépen be van füvesítve, nincs rá lehetőség, hogy ültessen bármit.

Basky András PEB elnök

Lehetne „Példás és Rendezett Utcakép”, és „Példás Rendezett Lakókörnyezet” „Példásan Rendezett Környezetért” elnevezés. Az utca képnek az ápoltsága, fűvel, fával, növényekkel való borítása.

Lukács Józsefné PEB-MKVB-ÖB tag

Példásan Rendezett Lakókörnyezet Díj legyen. Pályázhatnak a testület tagjai, bizottsági tagok javasolhatják. Június 1-ig a két bizottság véleményezi előzetesen. A testület dönt róla. 25.000.- Ft az ezzel járó díj, s évente legyen egy „Leg” Díj és plusz még 2 db. Az első díjazott kapjon 50.000.- Ft-ot, a második és harmadik pedig 25-25.000.- Ft-ot.

Basky András PEB elnök

Van-e más javaslat?

Kiss Tamás MKVB tag

Rendezett utca kép díjakat osztunk. A Kossuth Lajos utcán van egy áldatlan állapot, azzal mi a terv?

Fekete Zsolt polgármester

Elindultunk a padkázással. A Deák Ferenc és a Kossuth Lajos utca sarkán volt egy nagyobb padkás rész, ahol le kellett szedni a domb részt, hogy látszódjon az út.

Basky András PEB elnök

Van-e még észrevétel?

Bagó István települési képviselő

A PEPCO előtt a lezárás meddig lesz? Kollár Sári előtti terület is le van zárva. Miért? Ezek a lezárások nem szabályosak.

dr. Balogh László jegyző

Kovács Gábor települési főépítész kolléga írt levelet az épület tulajdonosának és kértük, hogy azt a tervet legyenek kedvesek végrehajtani, amit elkészítettek.

Én tárgyaltam a PEPCO vezetőjével már az üzlet megnyitásakor, hogy ez egy forgalmas csomópont és legyenek szívesek érvényesíteni az ingatlan tulajdonosával, hogy a külső parkolót készítsék el és nyissák meg az udvari parkolót, mert ha nem, közlekedési parkoló korlátozásokat fogunk elrendelni. A PEPCO vezetője még nem szólt vissza. Szerdán beszéltem ismét a PEPCO illetékes vezetőjével, hogy az áldatlan állapot, ami ott van, s ha nem rendeződik záros határidőn belül, akkor ott korlátozni fogjuk a parkolásokat. Reménykedünk benne, hogy a PEPCO ki fogja kényszeríteni a parkolási lehetőségek megteremtését az ingatlantulajdonsoktól, ha nem, akkor közlekedési korlátozásokkal lehet kezelni a kialakult helyzetet.

Kovács Gábor települési főépítész

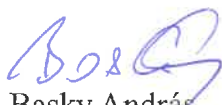
Itt korábban is üzlet volt, s nem kellett hozzájárulás sem az üzlet nyitásához, sem a parkoló nyitásához. Ez nem egy hozzájárulás típusú esemény volt. Zöld felület rendezés volt a vállalás, amit a „Zöld Város 2”-vel kapcsolatban kértem meg. A zöld felület rendezését próbáljuk meg kicsikarni, és a belső parkoló kialakítását.

Basky András PEB elnök

Van-e még egyéb hozzászólás, bejelentenivaló? Nincs.

Megköszönöm a jelenlevők részvételét, ami együttes ülésünket ezennel berekesztem 14.35 órakor.

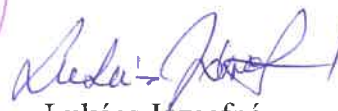
K.mf.


Basky András
PEB elnök




Fekete Zsolt József
MKVB elnök


Ancsin János
PEB tagja
jkv. aláírója


Lukács Józsefné
MKVB tagja
jkv. aláírója