Lajosmizse és Felsőlajos Köznevelési, Egészségügyi és Szociális Közszolgáltató Társulás Társulási Tanácsa
LMKOH/285-4/2026.

Lajosmizse és Felsőlajos Köznevelési, Egészségügyi és Szociális Közszolgáltató Társulás Társulási Tanácsa 2026. április 27-én, 13.00 órakor Lajosmizse Városháza Földszinti Tárgyalótermében megtartott soros üléséről készült jegyzőkönyv

Az ülésen készült határozat száma és tárgya:

8/2026.(IV.27.) TH.	**Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás 2026. évi költségvetése**
9/2026.(IV.27.) TH.	**Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás döntése a törvényben előírton felüli 1 fő kisgyermeknevelő foglalkoztatásának engedélyezéséről**
10/2026.(IV.27.) TH.	**Lajosmizse Város Önkormányzata Egészségügyi, Gyermekjóléti és Szociális Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Lajosmizse és Felsőlajos Köznevelési, Egészségügyi és Szociális Közszolgáltató Társulás Társulási Tanácsa 2026. április 27-én 13.00 órakor Lajosmizse Városháza Földszinti Tárgyalótermében megtartott soros üléséről készült jegyzőkönyv.

Jelen vannak:

Fekete Zsolt	Tanács Elnök
Juhász Gyula	Tanács Alelnök
Bagó István	Tanács Tag
Makainé Antal Anikó	Tanács Tag
Acsai-Szabó Márta	Tanács Tag
Lukács Józsefné	Tanács Tag
Horváth Sándor	Tanács Tag

Tanácskozási joggal meghívottak: dr. Balogh László jegyző
Muhariné Mayer Piroska aljegyző

Egyéb meghívottak: Gulyás Annamária pénzügyi irodavezető
Sipos Ágnes Meserét főigazgató
Tóth Éva Meserét Bölcsőde vezető
Szerző Zsuzsanna EGYSZI intézményvezető
Torma-Vály Bettina EGYSZI int. vez. helyettes
Gulyás Attiláné pénzügyi referens
dr. Csikai Zsolt belső ellenőr

Jegyzőkönyvvezető: Magyar Hajnalka titkársági ügyintéző

Fekete Zsolt elnök: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Társulási Tanács ülésén. Megállapítom, hogy 6 fővel határozatképesek vagyunk. A meghívóban 3 napirendi pont szerepel.

Horváth Sándor Tanács Tag: A napirendi pontokkal kapcsolatosan nekem olyan gondolatom van, hogy áttekintettem az anyagokat, és a hármas napirendi pont kapcsán szeretném azt kérni, hogy az Egészségház létszámbeli változásai holnap a bizottsági ülésen is egyeztetésre kerüljenek.

Bagó István Tanács Tag 13:02 perckor megérkezett.

Horváth Sándor Tanács Tag: És ha van arra lehetőség, hogy az SZMSZ módosítás elfogadása is csak ezt követően történjen meg. Azt láttam az anyagban, hogy nyilván ennek azért költségvetési kihatásai is vannak itt a létszámok rendezése tekintetében. Viszont tekintettel arra, hogy a hiányzó forrásokat a két önkormányzat egyaránt biztosítsa a Társulás részére. Én úgy látnám korrektnek, hogyha a lajosmizsei többi képviselő is megnyugtatóan el tudná mondani a véleményét ezzel kapcsolatosan.

Fekete Zsolt elnök: Az lenne a kérés, hogy holnap is tárgyaljunk erről?

Horváth Sándor Tanács Tag: Konkrét javaslatom az az, hogy most ezt a napirendet vegyük le. És majd a bizottsági üléseken beszéljük át és ezt követően kerüljön elfogadásra.

Fekete Zsolt elnök: Akkor azzal a módosítással szavaztatom meg a napirendeket, amit előbb képviselő úr elmondott, hogy aki egyetért azzal, hogy a harmadik napirendi pontot levegyük, az kézfeltartással jelezze!

Juhász Gyula Alelnök: Köszönöm, a szavazás előtt megkérdezném, hogy mi lenne az elképzelés, akkor gondolom, megtárgyalná a bizottság, a Képviselő-testület elé is menne gondolom. A lajosmizsei testületi ülés után tud egy rendkívüli társulási ülés lenni, vagy elegendő-e a következő ülésen megtárgyalni? Vagy van-e valamilyen határidő, ami esetleg fontos lenne?

Fekete Zsolt elnök: Szünetet szeretnék elrendelni.

Az ülés szünetel 13:05-től.

Az ülés 13:21-kor folytatódik.

Fekete Zsolt elnök: Aki egyetért azzal, hogy a 3. napirendi pontot levegyük, kérem kézfelemeléssel jelezze! Megállapítom, hogy a Társulási Tanács tagjai Lajosmizse részéről 1 igen 3 nem szavazattal – tartózkodás nem volt -, Felsőlajos részéről 0 igen, 3 nem szavazattal – tartózkodás nem volt - a napirendi pontot megtárgyalják.

Aki egyetért azzal, hogy a napirendi pontokat a meghívóban szereplő módon tárgyaljuk, kérem kézfelemeléssel jelezze! Megállapítom, hogy a Társulási Tanács tagjai Lajosmizse részéről 3 igen – 1 tartózkodással - szavazattal, Felsőlajos részéről 3 igen szavazattal az alábbi napirendi pontokat fogadták el:

	Napirend	**Előterjesztő**
1.	Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II.16.) társulási tanácsi határozat módosítása	Fekete Zsolt elnök
2.	Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás döntése a törvényben előírton felüli 1 fő kisgyermeknevelő foglalkoztatásának engedélyezéséről	Fekete Zsolt elnök
3.	Lajosmizse Város Önkormányzata Egészségügyi, Gyermekjóléti és Szociális Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása	Fekete Zsolt elnök

1. napirendi pont:
Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás 2026. évi költségvetéséről szóló 4/2026. (II.16.) társulási tanácsi határozat módosítása

Elnök úr ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Fekete Zsolt elnök: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs akkor, aki elfogadja határozat-tervezetet, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! Megállapítom, hogy a Társulási Tanács tagjai Lajosmizse részéről 4 igen szavazattal, Felsőlajos részéről 3 igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

8/2026.(IV.27.) TH.
Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás
2026. évi költségvetése

Lajosmizse és Felsőlajos Köznevelési, Egészségügyi és Szociális Közszolgáltató Társulás Társulási Tanácsa a 2026. évi költségvetés módosítását egységes szerkezetben az alábbiak szerint fogadja el – amennyiben Felsőlajos Község Önkormányzatának és Lajosmizse Város Önkormányzatának Képviselő-testülete költségvetési rendeletében erre forrást biztosít:

KÖLTSÉGVETÉSI HATÁROZAT

1. A Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás Társulási Tanácsa a Társulás 2026. évi költségvetésének módosítását – egységes szerkezetben - az alábbiak szerint fogadja el:

a) A költségvetés bevételi főösszegét	1 254 492 342	Ft-ban
b) A költségvetés kiadási főösszegét	1 254 492 342	Ft-ban
a) tárgyévi költségvetési bevételek főösszegét	1 211 422 749	Ft-ban
aa) működési költségvetési bevételek összege	1 211 422 749	Ft-ban
ab) felhalmozási költségvetési bevételek összege	0	Ft-ban
b) tárgyévi költségvetési kiadások főösszegét	1 254 492 342	Ft-ban
ba) működési költségvetési kiadások összege	1 244 763 055	Ft-ban
bb) felhalmozási költségvetési kiadások összege	9 729 287	Ft-ban
c) költségvetési egyenleg összegét	-43 069 593	Ft-ban
ca) működési egyenleg	-33 340 306	Ft-ban
cb) felhalmozási egyenleg	-9 729 287	Ft-ban
d) tárgyévi költségvetési hiány összegét állapítja meg.	43 069 593	Ft-ban
e) a költségvetési hiány belső finanszírozását:		
ea) belső forrásból, előző évi költségvetési maradvány igénybevételével:	43 069 593	Ft-ban
ea1)működési célra	38 230 521	Ft-ban
ea2)felhalmozási célra	4 839 072	Ft-ban
eb)külső forrásból, felhalmozási célú hitelfelvételével	0	Ft-ban

hagyja jóvá.

1. Áht. 23. § (2) bekezdés h) pontja szerinti költségvetés végrehajtásával kapcsolatos hatásköröket a pénzgazdálkodással kapcsolatos kötelezettségvállalás, utalványozás, érvényesítés és ellenjegyzés hatásköri rendjéről szóló szabályzatok tartalmazzák.

2. A Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás Társulási Tanácsa a kiadások készpénzben történő teljesítésének eseteit a 14/2020.(VI.26.) Társulási határozatában szabályozza.

3. A Társulás bevételei és kiadásai módosításának (emelés, csökkentés fő jogcímek között) és a kiadási előirányzatok jogcímek közötti átcsoportosításának rendelkezési jogát indokolt esetben két társulási ülés között a társulás elnökére ruházza át a Társulási Tanács. A két társulási tanácsi ülés közötti módosításokról a Társulás elnöke köteles a soron következő társulási ülésen beszámolni.

4. A társulás intézményeinél foglalkoztatottak nettó 150.000 Ft/év egyéb juttatásban és bruttó 1.000 Ft/hó bankszámla hozzájárulásban részesülnek.

5. A munkáltató jutalmat, jutalékot – önkormányzati és intézményi szinten, egységesített elvek alapján – a személyi juttatások szabad maradványa terhére fizethet ki. Jutalmazásra, személyi ösztönzésre, céljuttatásra együttesen kifizetett összeg az egységes rovatrend K1101 Törvény szerinti illetmények, munkabérek rovat eredeti előirányzatának 15 %-át nem haladhatja meg.

6. A Társulásnál és intézményeinél foglalkoztatottak ruházati, munkaruha, védőruha juttatásáról az intézmények külön szabályzatban kötelesek gondoskodni. A juttatás összegét az intézmények költségvetése tartalmazza, melyről az intézményvezetők saját hatáskörben döntenek.

7. A Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás Társulási Tanácsa az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban Áht.) 29/A § alapján Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény (továbbiakban Stabilitási tv.) 8. § (1) és 45. § (1) bekezdése szerinti az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek 2026. évet követő három évre várható összegét az Előterjesztés 6. melléklete szerint állapítja meg.

8. Fizetési kötelezettséget keletkeztető fejlesztési célok, ezen belül megvalósítandó beruházások jelenleg nem ismertek.

Felelős: Társulási Tanács

Határidő: 2026. április 27.

1. melléklet a 8/2026. (IV.27.) társulási tanácsi határozathoz

Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás 2026. évi Bevételei és Kiadásai Összevontan

Ft-ban

Bevételek	A.	B.	C.
	eredeti előirányzat		
	kötelező	önként vállalt	Összesen
	feladat		
1. Működési bevételek	**1 211 422 749**	**0**	**1 211 422 749**
1.1. Működési bevételek	37 528 712		**37 528 712**
1.2. Működési célű támogatások ÁH-n belül	1 173 894 037	0	1 173 894 037
1.2.1. Egyéb Működési célú támogatás ÁH-n belül	1 090 194 037	0	1 090 194 037
1.2.2. Egyéb Működési célú támogatás ÁH-n belül NEAK	83 700 000	0	83 700 000
1.3 Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0	0	0
2. Felhalmozási bevételek	**0**	**0**	**0**
2.1. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	0	0	0
2.1.1. Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	0	0	0
2.2. Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről	0	0	0
2.3. Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0	0	0
3. Költségvetési bevételek összesen (1.+2.)	**1 211 422 749**	**0**	**1 211 422 749**
4. Finanszírozási bevételek	**43 069 593**	**0**	**43 069 593**
4.1. Költségvetési maradvány igénybevétele	43 069 593	0	43 069 593
4.1.1. Működési célra	33 340 306	0	38 230 521
4.1.2. Felhalmozási célra	9 729 287	0	4 839 072
4.2. Vállalkozási maradvány igénybevétele	**0**		**0**
4.2.1. Működési célra	0		**0**
4.2.2. Felhalmozási célra	0		**0**
4.3. Központi, Irányító szervi támogatás	**0**	**0**	**0**
4.3.1. Költségvetési törvény szerinti támogatás	0	0	**0**
4.3.2. Önkormányzat saját bevételéből	0	0	**0**
5. BEVÉTELEK ÖSSZESEN (3+4)	**1 254 492 342**	**0**	**1 254 492 342**

Kiadások	A.	B.	C.
	eredeti előirányzat		
	kötelező	önként vállalt	Összesen
	feladat		
1. Működési kiadások	**1 244 763 055**	**0**	**1 244 763 055**
1.1. Személyi juttatások	910 996 237	0	910 996 237
1.2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	133 149 932	0	133 149 932
1.3. Dologi kiadások	200 616 886	0	200 616 886
1.5. Egyéb működési célú kiadások	0	0	0
1.5.1. Elvonások és befizetések	0	0	0
1.5.2. Működési célú támogatás ÁH-n belül	0	0	0
1.5.3. Működési célú pénzeszközátadás ÁH-n kívülre	0	0	0
2. Felhalmozási kiadások	**9 729 287**	**0**	**9 729 287**
2.1. Beruházások	9 729 287	0	9 729 287
2.2. Felújítások	0	0	**0**
2.3. Egyéb felhalmozási célú kiadások	0	0	**0**
2.3.1. Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülre	0	0	**0**
2.3.2. Felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre	0	0	**0**
3. Költségvetési kiadások összesen (1.+2.)	**1 254 492 342**	**0**	**1 254 492 342**
4. Finanszírozási kiadások	**0**	**0**	**0**
4.1. Központi, irányító szervi támogatások folyósítása	0	0	0
5. KIADÁSOK ÖSSZESEN: (3+4)	**1 254 492 342**	**0**	**1 254 492 342**
Intézményfinanszírozás :	1 089 555 915		

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	**112,00**
EGYSZI	**29,00**
MESERÉT ÓVODA	**83,00**
Óvoda Lajosmizse	61
Felsőlajosi tagintézmény Óvodai intézményegysége	7
Felsőlajosi tagintézmény bölcsődei intézményegysége	3
Lajosmizsei Bölcsődei tagintézménye	12
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	**0**

2. melléklet a 8/2026. (IV.27.) társulási tanácsi határozathoz

Lajosmizse Közfeladatot-ellátó Társulás 2026. év

Ft-ban

Bevételek	A.	B.	C.
	eredeti előirányzat		
	kötelező	önként vállalt	Összesen
	feladat		
1. Működési bevételek	**1 090 194 137**	**0**	**1 090 194 137**
1.1. Működési bevételek	100	0	100
1.2. Működési célű támogatások ÁH-n belül	1 090 194 037	0	1 090 194 037
1.2.1. Egyéb Működési célú támogatás ÁH-n belül	1 090 194 037	0	1 090 194 037
1.3 Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0	0	0
2. Felhalmozási bevételek	**0**	**0**	**0**
2.1. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	0	0	0
2.1.1. Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	0	0	**0**
2.2. Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről	0	0	**0**
2.3. Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0	0	**0**
3. Költségvetési bevételek összesen (1.+2.)	**1 090 194 137**	**0**	**1 090 194 137**
4. Finanszírozási bevételek	**370 278**	**0**	**370 278**
4.1. Költségvetési maradvány igénybevétele	**370 278**		**370 278**
4.1.1. Működési célra	370 278	**0**	**370 278**
4.1.2. Felhalmozási célra	0	**0**	**0**
4.2. Vállalkozási maradvány igénybevétele	**0**		**0**
4.2.1. Működési célra		0	**0**
4.2.2. Felhalmozási célra	0	0	**0**
4.3. Központi, Irányító szervi támogatás	**0**	**0**	**0**
4.3.1. Költségvetési törvény szerinti támogatás	0	0	**0**
4.3.2. Önkormányzat saját bevételéből	0	0	**0**
5. BEVÉTELEK ÖSSZESEN (3+4)	**1 090 564 415**	**0**	**1 090 564 415**

Kiadások	A.	B.	C.
	eredeti előirányzat		
	kötelező	önként vállalt	Összesen
	feladat		
1. Működési kiadások	**1 008 500**	**0**	**1 008 500**
1.1. Személyi juttatások	450 000	0	450 000
1.2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	58 500	0	58 500
1.3. Dologi kiadások	500 000	0	500 000
1.5. Egyéb működési célú kiadások	0	0	**0**
1.5.1. Elvonások és befizetések	0	0	**0**
1.5.2. Működési célú támogatás ÁH-n belül		0	**0**
1.5.3. Működési célú pénzeszközátadás ÁH-n kívülre	0	0	**0**
2. Felhalmozási kiadások	**0**	**0**	**0**
2.1. Beruházások	0	0	0
2.2. Felújítások	0	0	**0**
2.3. Egyéb felhalmozási célú kiadások	0	0	**0**
2.3.1. Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülre	0	0	**0**
2.3.2. Felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre	0	0	**0**
3. Költségvetési kiadások összesen (1.+2.)	**1 008 500**	**0**	**1 008 500**
4. Finanszírozási kiadások	**1 089 555 915**	**0**	**1 089 555 915**
4.1. Központi, irányító szervi támogatások folyósítása	1 089 555 915	0	1 089 555 915
5. KIADÁSOK ÖSSZESEN: (3+4)	**1 090 564 415**	**0**	**1 090 564 415**

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	**0,00**
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	**0**

3.melléklet a 8/2026. (IV.27.) társulási tanácsi határozathoz

EGYSZI 2026. évi adatai

Ft-ban

Bevételek	A.	B.	C.
	eredeti előirányzat		
	kötelező	önként vállalt	Összesen
	feladat		
1. Működési bevételek	**114 856 412**		**114 856 412**
1.1. Működési bevételek	31 156 412		31 156 412
1.2. Működési célű támogatások ÁH-n belül	83 700 000		83 700 000
1.2.1. Egyéb Működési célú támogatás ÁH-n belül NEAK	83 700 000		83 700 000
1.3 Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0		**0**
2. Felhalmozási bevételek			**0**
2.1. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek			0
2.1.1. Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése			**0**
2.2. Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről			**0**
2.3. Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről			**0**
3. Költségvetési bevételek összesen (1.+2.)	**114 856 412**		**114 856 412**
4. Finanszírozási bevételek	**220 981 049**		**220 981 049**
4.1. Költségvetési maradvány igénybevétele	9 594 183		9 594 183
4.1.1. Működési célra	9 594 183		9 594 183
4.1.2. Felhalmozási célra			0
4.2. Vállalkozási maradvány igénybevétele			**0**
4.2.1. Működési célra			**0**
4.2.2. Felhalmozási célra			**0**
4.3. Központi, Irányító szervi támogatás	**211 386 866**		**211 386 866**
4.3.1. Költségvetési törvény szerinti támogatás	98 871 576		98 871 576
4.3.2. Önkormányzat saját bevételéből	112 515 290		112 515 290
5. BEVÉTELEK ÖSSZESEN (3+4)	**335 837 461**		**335 837 461**

Kiadások	A.	B.	C.
	eredeti előirányzat		
	kötelező	önként vállalt	Összesen
	feladat		
1. Működési kiadások	**330 947 246**		**330 947 246**
1.1. Személyi juttatások	193 328 204		193 328 204
1.2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	26 517 359		26 517 359
1.3. Dologi kiadások	111 101 683		111 101 683
1.5. Egyéb működési célú kiadások			0
1.5.1. Elvonások és befizetések			0
1.5.2. Működési célú támogatás ÁH-n belül			0
1.5.3. Működési célú pénzeszközátadás ÁH-n kívülre			**0**
2. Felhalmozási kiadások	**4 890 215**		**4 890 215**
2.1. Beruházások	4 890 215		4 890 215
2.2. Felújítások			**0**
2.3. Egyéb felhalmozási célú kiadások			**0**
2.3.1. Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülre			**0**
2.3.2. Felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre			**0**
3. Költségvetési kiadások összesen (1.+2.)	**335 837 461**		**335 837 461**

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	**29,00**
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	**0**

4.melléklet a 8/2026. (IV.27.) társulási tanácsi határozathoz

Meserét Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsőde 2026. évi adatai

Ft-ban

Bevételek	A.	B.	C.
	eredeti előirányzat		
	kötelező	önként vállalt	Összesen
	feladat		
1. Működési bevételek	**6 372 200**	**0**	**6 372 200**
1.1. Működési bevételek	6 372 200		6 372 200
1.2. Működési célű támogatások ÁH-n belül	0		0
1.2.1. Egyéb Működési célú támogatás államháztartáson belülről (B16)	0		**0**
1.3 Működési célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0		**0**
2. Felhalmozási bevételek	**0**	**0**	**0**
2.1. Felhalmozási és tőke jellegű bevételek	0		0
2.1.1. Tárgyi eszközök, immateriális javak értékesítése	0		**0**
2.2. Felhalmozási támogatás államháztartáson belülről	0		**0**
2.3. Felhalmozási célú pénzeszköz átvétel államháztartáson kívülről	0		**0**
3. Költségvetési bevételek összesen (1.+2.)	**6 372 200**	**0**	**6 372 200**
4. Finanszírozási bevételek	**911 274 181**	**0**	**911 274 181**
4.1. Költségvetési maradvány igénybevétele	33 105 132		33 105 132
4.1.1. Működési célra	28 266 060		28 266 060
4.1.2. Felhalmozási célra	4 839 072		4 839 072
4.2. Vállalkozási maradvány igénybevétele	**0**		**0**
4.2.1. Működési célra	0		**0**
4.2.2. Felhalmozási célra	0		**0**
4.3. Központi, Irányító szervi támogatás	**878 169 049**	**0**	**878 169 049**
4.3.1. Költségvetési törvény szerinti támogatás	865 524 527		865 524 527
4.3.2. Önkormányzat saját bevételéből	12 644 522		12 644 522
5. BEVÉTELEK ÖSSZESEN (3+4)	**917 646 381**	**0**	**917 646 381**

Kiadások	A.	B.	C.
	eredeti előirányzat		
	kötelező	önként vállalt	Összesen
	feladat		
1. Működési kiadások	**912 807 309**	**0**	**912 807 309**
1.1. Személyi juttatások	717 218 033	0	717 218 033
1.2. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	106 574 073	0	106 574 073
1.3. Dologi kiadások	89 015 203		89 015 203
1.5. Egyéb működési célú kiadások	0	0	0
1.5.1. Elvonások és befizetések	0	0	**0**
1.5.2. Működési célú támogatás ÁH-n belül	0	0	**0**
1.5.3. Működési célú pénzeszközátadás ÁH-n kívülre	0	0	**0**
2. Felhalmozási kiadások	**4 839 072**	**0**	**4 839 072**
2.1. Beruházások	4 839 072	0	4 839 072
2.2. Felújítások		0	**0**
2.3. Egyéb felhalmozási célú kiadások	0	0	**0**
2.3.1. Felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülre	0	0	**0**
2.3.2. Felhalmozási célú pénzeszközátadás államháztartáson kívülre	0	0	**0**
3. Költségvetési kiadások összesen (1.+2.)	**917 646 381**	**0**	**917 646 381**

Éves engedélyezett létszám előirányzat (fő)	**83,00**
Lajosmizse Óvoda	61
Felsőlajosi tagintézmény (Óvoda)	7
Felsőlajosi tagintézmény bölcsődei intézményegysége	3
Lajosmizsei Bölcsőde	12
Közfoglalkoztatottak létszáma (fő)	**0**

2. napirendi pont:
Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás döntése a törvényben előírton felüli 1 fő kisgyermeknevelő foglalkoztatásának engedélyezéséről

Fekete Zsolt elnök ismertette az előterjesztésben foglaltakat.

Fekete Zsolt elnök: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Amennyiben nincs akkor, aki elfogadja határozat-tervezetet, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! Megállapítom, hogy a Társulási Tanács tagjai Lajosmizse részéről 4 igen szavazattal, Felsőlajos részéről 3 igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

9/2026.(IV.27.) TH.
Lajosmizsei Közfeladat-ellátó Társulás döntése a törvényben előírton felüli 1 fő kisgyermeknevelő foglalkoztatásának engedélyezéséről

Határozat

1) A Lajosmizse és Felsőlajos Köznevelési, Egészségügyi és Szociális Közszolgáltató Társulás Társulási Tanácsa a Meserét Lajosmizsei Napközi Otthonos Óvoda és Bölcsődében a törvényben meghatározotton felüli további 1 fő kisgyermeknevelő foglalkoztatását engedélyezi 2026. 06.15-től 2026. 07. 03-ig.
2) A Lajosmizse és Felsőlajos Köznevelési, Egészségügyi és Szociális Közszolgáltató Társulás Társulási Tanácsa felkéri a jegyzőt, hogy a Társulási-tanács 2026. évi költségvetését a határozat 1) pontjában foglaltakra tekintettel kísérje figyelemmel és amennyiben szükséges a foglalkoztatás megkezdését követően a Társulás költségvetési határozatának módosítását terjessze elő, valamint ezzel együtt készítse elő Lajosmizse Város és Felsőlajos Község Képviselő-testülete elé az önkormányzati költségvetési rendeletek módosítását, hogy az Önkormányzatok annak fedezetét biztosítsák.

Felelős: Társulási Tanács
Határidő: 2026. április 27.

3. napirendi pont:
Lajosmizse Város Önkormányzata Egészségügyi, Gyermekjóléti és Szociális Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása

Fekete Zsolt elnök: Egy két dolgot kellene pontosítanunk első körben, a határozatnál a dátum el lett írva, nem április 30-a, hanem április 27-e, illetve a szkennelés folyamán az SZMSZ tartalomjegyzéke ilyen hibás kódokat vagy hibás szövegeket írt ki, azt nem bírtuk orvosolni, viszont az most kiosztásra került.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztály 2025. évben két alkalommal is helyszíni ellenőrzést tartott Lajosmizse Város Önkormányzata Egészségügyi, Gyermekjóléti és Szociális Intézményében különböző szociális és gyermekjóléti feladatok tekintetében. Az ellenőrzésekhez kapcsolódó intézkedéseket az intézmény megtette, a szükséges dokumentumokat meg is küldte, az eljárások 2026 februárjában le is zárultak. Ezzel párhuzamosan belső ellenőrzés is történt az intézmény gazdálkodása és létszámgazdálkodása tárgyában. Mind a három vizsgálat érintette a szakdolgozói létszámok, előírások teljesítését, illetve arra utaltak, hogy több foglalkoztatott van, mint amit a feladatok megkívánnák. Az

ellenőrzések eredményei alapján intézményvezető asszony elkészítette az SZMSZ módosítását, és ezt meg is küldte, és egy kérelemmel élt felénk, azzal kapcsolatban, hogy a Társulási Tanács vizsgálja felül, illetve tárgyaljon az SZMSZ módosításáról. A vonatkozó jogszabályok szerint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény állami fenntartója jóváhagyja az intézmény szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját, valamint a szakosított ellátást nyújtó intézmény esetében a házirendet. Felkérném intézményvezető asszonyt, hogy egy pár mondatban beszéljen nekünk a módosításokról.

Szerző Zsuzsanna Dóra EGYSZI intézményvezető: Ez valóban így történt a tavalyi év végén. Egy hároméves átfogó ellenőrzésünk volt a kormányhivatal részéről. Nyilván én friss intézményvezetőként nem tudtam, hogy milyen állapotban van pontosan az intézmény, hiszen nem volt rálátásom. Megnyugtató volt abból a szempontból, hogy a dokumentumok rendben voltak, hogy megfogalmazták azt, hogy nagyon-nagyon nehéz terület Lajosmizse, nagyon sok a védelembe vett gyermek, illetve sokat alapellátás keretei között látunk el, ezért a család és gyermekjóléti szolgálat esetében egy fővel létszámemelésre köteleztek minket. Ezt az egy főt mi be is töltöttük, és szerencsés helyzetbe kerültünk, mert olyan embert tudtunk átvenni erre a pozícióra, akivel szerintem masszívabb és jobb lett a család és gyermekjóléti szolgálat. Ez nagyon-nagyon ránk fér, mert Lajosmizsén több okból is negatív megítélése van a családsegítőnek. Sokszor azt gondolják az emberek, hogy belenyúlunk a magánéletükbe.

A másik ellenőrzés december végén volt. Ez egy belső ellenőrzés volt, és Csikai Zsolt úr készítette el. Ez már egy nagyobb hideg zuhany volt, hiszen nyilván ő jogilag és pénzügyileg is vizsgálta az intézményünket. Ő egy jóval alacsonyabb számot nevezett meg, akivel ő úgy gondolja, vagyis a jog és a pénzügyi rész úgy gondolja, hogy mi magasabb létszámmal működünk, mint amivel szabadna. Én ezt az ellenőrzést nem észrevételeztem, holott volt rá lehetőségem. Azért nem, mert mind jogilag, mind pénzügyileg elfogadhatónak, sőt jogszerűnek tartottam azt, amit leírt, ellenben fontos elmondani azt, hogy az emberi részével nem értettem minden esetben egyet. Amit ellátunk, az fedezi-e azt, amit a jogszabály előír létszám és amennyi ténylegesen szükséges a mi munkavégzésünkhöz. Ebben mi nem jutottunk dűlőre a Zsolttal. Én tartom a véleményemet, és ő is mindvégig tartotta. Ez nem lett egy kellemetlen ellenőrzés, de azt hiszem, hogy sosem fogunk egyetérteni. Nyilván elfogadom ezt a hozzáállást, ellenben nekem ki kell állnom az intézményem mellett, ezért elkészítettük minden egység átvizsgálását. Nem mindig könnyű a dolgozók munkaidejét mérni, hogy egy gépjármű egész nap hol van, de a lehetőségeinkhez képest mi átvizsgáltuk ezeket a területeket, és mi is találtunk olyan részeket, ahol egyet tudok azzal érteni, hogy lehet még költséghatékonyabban dolgozni. Az SZMSZ, amit mi előkészítettünk, ezt tartalmazza, és nem tudok több embert adni. Szakmailag szükségem van a többiekre. Azok a kollégák, akiket érint, ezeknek meg kellett mondani. Ez nem egyszerű emberileg sem, meg szakmailag sem, de az intézmény érdekeit tartottam szem előtt.

dr. Csikai Zsolt belső ellenőr: Köszönöm a szót. Egy dologban megegyezhetünk, a megállapítások szövege mindenkinek rendelkezésére áll. E mögött körülbelül ennyi számszerű adat és táblázat van, mert minden egyes oldalát az intézményvezető azért írta alá, mert többségében ő készítette. Tehát minden számszerű adat az intézménytől származik, az értelmezése a jogszabályból és nem a Csikai Zsolttól.

Szeretném mondani, hogy nemcsak az SZMSZ-nek, hanem az egész gazdálkodásnak a lényege az átláthatóság meg a takarékosság és a fölösleges kiadások alóli mentesség. Az intézményvezetők által összeállított SZMSZ 25 és fél főt tartalmaz jelenleg. A pénteki létszáma

az intézménynek 28 fő volt. Itt van a kimutatás nálam, és amit én állítok, az a bizonyos melléklet, ami szintén ott van mindenkinél, az szabály alapján számított önálló létszám Kormányrendeleten vagy egyéb jogszabályon múlik, én továbbra is állítom, hogy túl magas az intézmény létszáma. Nem csak azért, mert az öt perccel ezelőtt elfogadott költségvetésnek a személyi kiadásra és járulékaira fordított összege évi 220 millió forint. Nem csak ezért tartom túlzottnak a létszámot, hanem amiatt is, ami szintén ott van mindenkinek a kezében. Példaként említve a családsegítő szolgálatot jogszabály írja elő, hogy egy családsegítőnek havonta 147 órát kell teljesítenie.

Szerző Zsuzsanna Dóra EGYSZI intézményvezető: Bocsánat, borzasztó fontos lenne, hogy ez a család és gyermek jóléti szolgálat.

dr. Csikai Zsolt belső ellenőr: Akkor a házi segítségnyújtás.

Szerző Zsuzsanna Dóra EGYSZI intézményvezető: Nagyon-nagyon fontos a különbség.

dr. Csikai Zsolt belső ellenőr: Elnézést, házi segítségnyújtásnál 142 óra havonta a munkaidőkeret, az ott dolgozó intézményi munkatársak 29-90 óra között teljesítették ezt havonta. Amit szintén tartalmaz a jelentés, - közvetetten a létszámról szól, - hogy ki hova van besorolva, lévén, hogy jogszabály írja elő, hogy a kódszám szerinti besorolásnak tükröznie kell azt a funkciót, amiben dolgoznak és a vele kapcsolatos költségeknek szintén azon a kódszámon kell megjelenniük. Ez azért van, hogy láthatóvá váljon, hogy milyen tevékenység mennyibe kerül.

Ez a rész, hogy ki hova van besorolva, számos hibával rendelkezik. Ezért a költségfelosztást is, hogy helyre tegyük, a pénzüggyel és házon belül megbeszélve kértem én az intézményvezetőt, hogy december hónap végéig legyen módosítva mindenkinek a tényleges tevékenység szerinti besorolása, hogy segítsük elő a tisztánlátást, - meg főképp ne sértsük meg a különböző rendeleteket.

Csak úgy példaként megemlítem, hogy a jelenlegi SZMSZ módosítás intézményvezetés címszó alatt 4 főt említ, nem tudom, hogy egy 25 és 35 közötti intézménynél miért kell négy fő intézményvezető. A besorolásoknál pedig, - hogy hova kell valakit besorolni – a kormányzati funkciók és államháztartási szakágazatok osztályozási rendjéről szóló rendelet tartalmazza ezeket. A mai napon is, legalábbis március hónapban a kapott kimutatások szerint még mindig nem állt helyre mindenkinek a besorolása, hogy a tevékenységnek megfelelő helyre legyenek besorolva, mint például: az idősek nappali ellátására van besorolva a munkaügyi ügyintéző. Ezen kívül nem egészen értettem, hogy - ez egy szakmai tapasztalat – egy huszon valahány fős intézménynek miért van szüksége külön munkaügyi előadóra, hisz a bérszámfejtés és egyéb rázósabb dolgok nem ott készülnek. Itt számolják a jövedelmüket, nem egészen tisztázott előttem. Lehet megint az lesz, hogy én kellemetlenkedem, de az egyik legjelentősebb fizetéssel rendelkező dolgozónak konkrétan mi a feladata, mint vezető referensnek? Pontosan nem tudom, hogy az asszisztens munkakör az micsoda, hisz még van mellette négy vezető, a vezetők pedig úgy jönnek össze, hogy ha van egy kis csoport, négytől tíz fő közötti csoport, annak van egy vezetője, aki megosztott munkakörben két COFOG számra van megosztva. 20 órában végzi az egyiket, 20 órában a másikat. Konkrétan azt a tevékenységet, ő a gyakorlatban viszont nem végzi. Így jön ki az, hogy jelenleg is 28 fő van az intézménynél, és nem az általunk ajánlott 23 fő. Sőt, szeretném hangsúlyozni, hogy általam jogszabállyal alátámasztott 23 fő az ideális. Mindenki ossza el magában a 220 milliót 29 vagy 25 vagy 23 fővel, és akkor látszik, hogy mibe

kerül egy-egy nem teljesen körülhatárolt munkakörben lévő dolgozó a nem túl gazdag költségvetésnek. Köszönöm szépen.

Fekete Zsolt elnök: Köszönjük szépen.

Szerző Zsuzsanna Dóra EGYSZI intézményvezető: Hát igen, többek között az SZMSZ módosításban pontosan a COFOG-ok rendezését is láthatjátok, mert a minisztériumtól kértünk egy állásfoglalást, hogy az volt a probléma, hogy anno a vezetőség, az ügyelet COFOG számain volt, és amióta az ügyelet kikerült az Egészségházról, onnantól az történt, én mint intézményvezető semmilyen épkézláb COFOG-ra nem tudtam kerülni, csak szakmára. Ezért én szakmai helyen foglaltam a helyet, és minden egyes alkalommal magyarázkodtam nektek, hogy nem látok el családsegítői feladatokat, ámbár szakmailag elfogadom a helyét, vagy az idősek klubjában sem látok el idősgondozói feladatot, hiszen a végzettségem sem megfelelő ennek, de ettől függetlenül fogalom a helyet. Ezért ebben az SZMSZ-ben ennek a módosítása is feltüntetésre került, és találtunk egy olyan COFOG számot, amin az igazgatásban tevékenykedő kollégákat fel tudjuk tüntetni. Ezt látjátok az SZMSZ-ben. Tehát ezt a meglátást én kihúznám ebből a beszélgetésből.

dr. Csikai Zsolt belső ellenőr: Szeretnék erre reagálni. Egy másik példa, hogy ne a házi segítségnyújtásról beszéljünk, mindenki tudja, ha nem, akkor elmondom, bár mindenki ismeri őket az idősek nappali ellátása nyugdíjas klub keretében történik. Ahogy bejönnek, a megállapodásoknak köszönhetően eltöltenek néhány órát, többségük ott ebédel és valaki foglalkozik velük, vagy megkérdezi, hogy hogy tetszik lenni, satöbbi. Április 24-én és valószínűleg a mai napon is, ezen a bizonyos 102031 COFOG számon három és fél fő van szerepeltetve. Ebből az egyik 20 órában vezető, a másik pedig egyéb dolgozó. Elnézést kérek, hogy életrajzi dolgokkal untatom önöket. Én többek között vezetésszervezésből doktoráltam. 25 évig voltam gazdasági vezető. Higgyék el, hogy nagyjából meg tudom ítélni, hogyha valakinek konkrétan nem határolható be, hogy minimum napi x órát kell dolgoznia, hogy az a tevékenység el legyen látva, akkor arra a létszámra nincs szükség. Köszönöm szépen.

Horváth Sándor Tanács Tag: Én ebbe a vitába nem kívánok egyébként beleszállni, mert úgy látom, hogy mindenki csak a saját szempontjából nézi, és ezt rendezi a belső ellenőr és az intézményvezető egymás között. Azt akartam kérdezni, és egyébként eredetileg a napirendek tárgyalásához, vagy a napirendi pontokhoz, ezért is volt javaslatom. Az Egészségházat is érintően még szerintem 2024 év végén született néhány döntés, mert a tavalyi költségvetésnél is születtek döntések itt átszervezésekről. Ezzel kapcsolatosan még mindig várjuk a kimutatást majd, hogy elkészüljön. Viszont, ha jól emlékszem az idei költségvetés tárgyalásnál beszéltünk olyanról, hogy plusz tanyagondoki körzet beindítása a Benei részen, ez szerintem egy régóta húzódó történet. A karbantartási feladatok ellátásának a nehézségei, problémái, illetve lehet, hogy már meg is üresedett a portán a hely, és hogy ott is esetleg annak a feltöltése.

Hogy ezekre a problémákra én azt gondoltam, az eredeti gondolatom egyébként ez volt, hogy próbáljuk meg így összegészében nézni az intézményrendszerbe hozott eddigi döntéseinket, hogy biztos így kell-e hozzányúlni. Nem tudom, hogy vannak-e kollégák, akik átképezhetők, vagy más feladatot kaphatnak. Én azt maximálisan megértem egyébként, amit Zsolt elmond, és szerintem ez egy nagyon-nagyon fontos dolog, hogy nyilván a jogszabályok sem véletlen határoznak meg ilyen számokat.

De itt ez egy olyan helyzet, hogy azért azt is meg kell vizsgálni, hogy itt, de talán Zsuzsi, te erről beszéltél még költségvetésnél, vagy még a tavalyi évben is, hogy igyekeztek ezt úgy kezelni, hogy akik nyugdíjba mennek, azokat a kollégákat vagy nem foglalkoztatjátok tovább, vagy leveszitek az óraszámát. De hogy egyébként a feladatellátásba, a portán vagy információs ponton, vagy nem tudom pontosan, mi ennek a megnevezése, de a lényeg, hogy a portán, ott akkor nem lesz személyzet. Az ő helyettesítése ott, akkor az hogy fog tudni megtörténni? Az Egészségházban, ha valami van, akkor hogyan kezelődnek ezek a helyzetek, akkor a beáramló telefonok akkor valószínűleg a titkárságotokat fogják majd pluszban terhelni?

Szerző Zsuzsanna Dóra EGYSZI intézményvezető: Jelenleg úgy működik, hogy azokkal a dolgozókkal, akikkel dolgozunk, ők be vannak osztva. Tehát attól, hogy a Csaba nyugdíjba ment április 6-án, mi azzal a nappal, ahogy ő elköszönt, folyamatosan pótoljuk a helyét. Van, aki egy órát ül bent, van, aki kettőt, van, aki délután össze-vissza mindenkit berakunk, mert mi azt gondoljuk erről a helyzetről, hogy nem maradhat üresen. Tehát szükségesnek látjuk azt, hogy ott üljön egy ember, aki azokat a feladatokat, amit a Csaba ellátott, vagy akár többet is, azt ellátja a jelenleg is.

Horváth Sándor Tanács Tag: Ezzel a karbantartásos történettel mi a helyzet?

Szerző Zsuzsanna Dóra EGYSZI intézményvezető: Azt most jelenleg úgy oldjuk meg, hogy napi 2 órában kapunk az Ágiéktól embert. Nyilván nagyon-nagyon nehéz, merthogy az az egy óra, amit ott tölt, abban két függönykarnist, vagy sötétítő rolót tud felfúrni. A karbantartóra én azt hiszem, hogy nem mondok újdonságot, de ezt a Zsolti és a Laci is meg tudja erősíteni, hogy én folyamatosan lobbizok azért, hogy legalább négy órában vagy hatban, vagy valahogy összemontírozva legyen karbantartónk.

dr. Balogh László jegyző: Én azt gondolom, hogy az önkormányzati működésben új helyzet van. Sajnálom, hogy András nincs itt, ő mindig azt szokta mondani, hogy eddig mindent megoldottunk és most is megoldjuk, és nyilván mindig azon vagyunk, hogy minden történetet megoldjunk, de azért Magyarország most más helyzetben van. Van egy kiüresedett központi költségvetés. Van egy nominális értéke a támogatásoknak sokszor a tavalyi, tavalyelőtti támogatás szintet sem érik el. Közben van infláció, közben hál' Istennek jelentős béremelések voltak minden területen és van egy olyan kormányzati döntés, ami tulajdonképpen tönkre tette az önkormányzatokat. Míg az András idejében, és ez 2-3 évvel ezelőtti történet, az állami elvonás mértéke legfeljebb százmilliós nagyságrend volt. Ehhez képest most az állami elvonás mértéke megfogja haladni az idén az 500-600 milliót, ha minden így marad. Miközben ugyanazokkal a számokkal dolgozunk, mint 2 éve, 5 éve, ugyanaz a Művelődési Háznak az állami finanszírozása most már 27 millió nincs meg, csak 26 millió valamennyi.

Tehát nominálisan nincsenek meg azok a források, amik 5 éve megvoltak. Hihetetlen módon az iparűzési adónkat a kormány megterhelte. 337 millió forintot kell befizetnünk csak a szolidaritási hozzájárulást. Az összes növekményt, ami az iparűzési adóból befolyik, elvonják tőlünk. És nem csak az a baj, hogy elvonják tőlük, hanem most például jól sikerült az iparűzési adóbevétel, sokkal több jött be, mint az előző időszakban, és ezt most be kell nekünk fizetni májusban. És ennek nincs előirányzata. Az összes pénzünk előirányzatokban van, tehát magyarul ahhoz, hogy be tudjuk fizetni a sok 10 milliós lefölözést az államnak, azt most valakitől az előirányzatokat el kell vegyük. Majd lehet sakkozni, hogy kitől vesszük el. Ráadásul a szabályozók is bekeményedtek, tehát amire tavaly még lehetőség volt, hogy a közvilágítási pénzt el lehetett számolni más általános feladatra, most egyoldalúan úgy

döntöttek, hogy vissza kell fizetni.90 millió forintot, amit tavaly nem kellett. Van több nagy pályázat, ami utófinanszírozottá vált, az összes TOP-os. Azzal, hogy megnyertük az utas pályázatot, abba bele kellett rakni az összes összekotort 75 milliónkat, és most, hogyha meg akarjuk valósítani a 200 milliós Régi városháza beruházást, az Egészségház beruházást, a Rákóczi utcai beruházást, akkor nekünk ezt valamiből meg kéne előfinanszíroznunk és nem tudjuk előfinanszírozni. Sőt, nem tudjuk valószínűleg a lefölözésnek az előirányzatát megképezni, mert nem tudjuk. Nem tehetünk róla, hogy túl jól sikerültek az adók, és hogy az állam meg mindent elvesz tőlünk. Tehát én azt gondolom, hogy itt az utóbbi évek, ahogy az állami elvonás mérhetetlen módon megerősödött, olyan helyzetbe hozta az önkormányzatokat, - nem lajosmizsei probléma ez - hogy sok önkormányzat sem fizette a hozzájárulást. Mi jogkövetők voltunk mindig is, mi most is befizettük, de az utolsó forintjaikat odaadtuk. Mindig az van, hogy én itten pánik keltek, meg én vagyok a vészmadár, költségvetés elfogadása előtt is, Andrással is és másokkal is komoly vitákban keveredtem, hiszen nem ugyanaz a helyzet van, ami 2 éve, vagy 3 éve, vagy 5 éve, sem nagyságrendben, sem formailag. Tehát az állami elvonást egy ekkora kisváros nem bírja el, hogy a befolyó iparűzési adójának felét elvonják. Legalábbis ezzel a feladatstruktúrával, ezzel az intézménystruktúrával. Nem bírja megfinanszírozni, előfinanszírozni a pályázatait, mert miből, mindent elvontak.

Az, hogy beletettük a 75 milliót az utas pályázatba, azzal tulajdonképpen ez a 75 millió forintunk legalább egy évre befagyott. Visszakapjuk majd egy év múlva valószínűleg jövőre valamikor, de nem tudjuk, hogy mikor. Tudjuk, hogy a mostani gyakorlatban a kincstár már ahhoz is 100 vagy 150 napot várt, hogy a hiánypótlást kibocsájtsa. Tehát, hogy hiába kértünk fizetési kérelmeket, nem teljesít a kincstár és majd 100 meg 150 nap után jut eszébe, hogy hiánypótlást kérjen, és utána jön a hiánypótlásnak a hiánypótlásának a hiánypótlása, mert nincs pénz a rendszerben. Tehát ezt az intézményrendszert ezzel a struktúrával, ezzel a finanszírozási rendszerrel, ezzel az állami elvonási rendszerrel nem lehet a továbbiakban fenntartani. Lehet itt most azon operálni, hogy jaj de jó lenne minden bejáratnál portás. Jaj de jó lenne, hogyha saját karbantartó volna, és még nagyon sok minden más. Teljesen egyetértünk ezzel, hogy ez teljesen rendben van, hogy egy akkora épületben valamiféle felügyelet kell. Ezt értjük, viszont nem látjuk a pénzügy alapját, nem látjuk, hogy hogyan, és nem csak a Zsuzsiéknál kell meghúzni a nadrágszíjat, azt gondolom, mindenütt meg kell. Csak azt gondolom, hogy a Zsuzsiéknál van egy olyan kirívó létszámtöbblet ahhoz képest, amit a jogszabály biztosít és egyébként azt is nagyon alulfinanszíroz, hogy ott a legkönnyebb lépni. Egy óvodánál különösebb megszólítást nem tudsz csinálni, hiszen van csoportonként két óvónő és van egy dajka. Ott nincs mese, ott nem mondhatod, hogy akkor 10-zel kevesebb óvónő meg 6-tal kevesebb dajka. Tehát ez nem működik. Nyilván a Zsuzsiéknak van egy feladatellátásuk, ez így szerintem a többségnek nem is világos, hogy mi folyik ott. És szerintem ez az SZMSZ-ből sem derül ki, hogy miután Zsuzsiékkal többször tárgyaltunk erről, és majd nyilván megkapom megint, hogy én fojtogatom és én állok az egész mögött, miközben a kormány, az elmúlt időszak kormányzata áll az egész mögött, hiszen elvonták a pénzt. És az az alapvető elv, hogy a feladathoz forrást kell biztosítani, mint az Mötv.-be beleírta a jogalkotó, azt nem teljesítik. Itt most abba a kellemetlen szituba kerültünk, hogy olyan, mintha egymással szembe mennénk, miközben mindannyian az életünkért, a működőképességünkért, a likviditásunkért küzdünk.

Az a baj, hogy szerintem ezt sokan még nem látják. Én azt gondolom, hogy a Zsuzsi letett itt egy SZMSZ-t, ha én ezt kielemezhetem, akkor én elmondom, hogy mit gondolok erről. Ez nem biztos, hogy az én véleményem itt a meghatározó, de azt gondolom, hogy jegyzőként, törvényességként azért higgyék el, hogy átlátom ezt és foglalkoztunk is már kellően sokat vele.

Azt írja az SZMSZ, hogy 4 részre osztja a szervezetet, van az egészségügyi részleg. Az egészségügyi részlegben két fő van a fizión, két fő van a vérvételi rendelőben. Miután a vérvétel reggel 7-től fél 10-ig tart, az intézmény azt mondta, hogy a második személyt a vérvételen, azt elég félállásban foglalkoztatni. Van egy védőnő, ami kötelező, akkor már 4,5-nél járunk, és hogyha még egy főt adunk a szakellátásoknak az asszisztencia biztosítására, és azt gondolom, hogy a nőgyógyász, a kardiológus, a nem tudom, az a hat szakellátást, azt gondolom, hogy azt talán egy fő kiteszi, akkor az 5,5 fő. Tehát én azt gondolom, hogy az egészségügyi részleg az talán 5 és fél fővel működtethető, úgyhogy mi is javasoltuk és az intézmény is elfogadta azt, hogy az átjárhatóságot a fizioterápia és a vérvétel között igyekszik megvalósítani, hogy helyettesíthetők legyenek, hogyha szabadságon van, betegszabin van bárki.

Nyilván az intézménynek a működőképessége az az elsődleges feladat. Én azt gondolom, hogy az egészségügyi részleg az szerintem 5,5 fővel is tud működni. Ő az intézményvezető, önök a döntéshozók, én a véleményemet mondom. Úgyhogy ismerem a rá vonatkozó szabályokat. A család és gyermekjóléti szolgálatra 4,75 fő van az SZMSZ-be téve, azt mondom, hogy nagyon támogatom és nagyon jó és nagyon kell. Egyébként a külső ellenőrzések is ezt állapították meg, és igazából a szakmai mutató is, azt hiszem, 4,6 ha nem tévedek, tehát hogy közel van ehhez az értékhez, én azt tökéletesnek tartom.

Van az igazgatás. Ott négy fő van most betervezve. Azt gondolom, hogy Józsáné Irénke után három fővel hosszú időn keresztül sikeresen tudott működni, majd önök eldöntik, hogy kell-e az igazgatásba a 4 fő. A gondozási részleg, ahova 10,25 fő van beírva, azt kell részletesebben kell kifejteni, azt gondolom, hogy önök közül kevesen látják. A HSG-n pillanatnyilag 3 fő van, Csikai úr ellenőrizte, a 3 főnek a kihasználtsága viszonylag alacsony. Kettő gondozónőé az 50% körül van, és van egy, aki azt hiszem, 20% körüli, most nagyságrendeket mondok, nem tudok pontosan idézni, de én el tudom fogadni ezt a három főt, mert az a harmadik személy, aki egyébként keveset gondoz, ő ilyen joker, ha kiesik a tanyagondnok, akkor tanyagondnok, ha gondozni kell, akkor gondoz, ha máshol esik ki valaki, akkor oda megy segíteni. A rendszerekben mindenütt kell lenni tartaléknak, betegség, szabadság idejére. Én a HSG-t én a jelenlegi három fővel el tudom fogadni. Az idősek klubja, ott ha jól emlékszem, 1,5-n vannak rajta. Ez 10-15 embert jelent naponta, az ottani programjaiknak a megszervezése, az idősek megebédeltetése a feladat.

Én azt gondolom, hogy ez másfél helyett talán eggyel is tud működni, tíz-tizenöt embert egy ember el tud koordinálni. Nyilván, ha ez az egy ember kiesik, akkor majd mondom, más jolly jokerek is vannak a rendszerben. A klubnak egy fővel képesnek kell lennie, hogy működjön. A másik gondozási rész a szociális étkeztetés, én azt gondolom, hogy ott egy fő is sok. A szociális étkeztetést mindannyian tudjuk, ki van szervezve. A Korona étterem szállítja ki az ételt, mit kell ott tenni, szerződéseket kell kötni, szerződéseket kell megszüntetni és be kell szedni a gondozási díjat. Gondolom senki nem vitatja, hogy 50-60 nem tudom hány embernek a pénzét beszedni, és szerintem hetente maximum egy szerződés van, de legyen kettő, az azért nem egy teljes állás. És még van a tanyagondnok, ahol van a két kolléga, nyilván két tanyagondnoki körzet az két főt igényel, tehát azzal nem tudunk mit csinálni. Annyi reflexiót tennék a harmadik tanyagondnokira, hogy pillanatnyilag ez többletköltségeket okoz. De nyilván megint nem én döntöm el. A testület dönti el, hogy bevezet-e harmadik körzetet, de itt azért nem csak munkabérről és járulékról van szó, hanem egy gépkocsit kell biztosítani, benzinköltsége van és egyebek. Az én olvasatomban én azt is el tudom fogadni, hogy jelenleg három takarító van, igazából, ha jól tudom, inkább ez csak 2,75, de én ezt is el tudom fogadni, mert ez egy nagy

intézmény, egészségügyi intézmény, kellő tisztaságnak, kellő fertőtlenítésnek kell lennie és van egy relatíve hosszú nyitvatartás reggel 7-től este 7-ig.

Szerző Zsuzsanna Dóra EGYSZI intézményvezető: Nyolcig.

dr. Balogh László jegyző: Nyolcig is. A három takarítót is el tudom fogadni, és el tudok fogadni még egy gépkocsivezetőt is. Ez 24,25. Sőt, 24, mert a takarító az csak 2,75. Azt gondolom, hogy a feladatellátás, én felsoroltam az intézmény működésének az összes feladatát, és szerintem ezekkel a létszámokkal kell gondolkodni, és aki azt mondja, hogy nem működik, az most mondja meg. Erre már azért vannak kipróbált időszakok. Szerintem minden területen megvan a szükséges számú kolléga még 24 fővel is. És még valami. Hogyha 25 alatt vagyunk, ha 24-en vagyunk, akkor nem kéne fizetni a rehabilitációs hozzájárulást, ami ugye a minimálbérnek a 8-szorosa.

Köszönöm szépen, én csak azért akartam ezt elmondani, mert szerintem ez ilyen világosan nem derül ki az anyagból. Tehát szó sincs arról, hogy bárkit is megnyomorítsunk, tönkre tegyünk, megteszi azt az állam helyettünk, mindannyiunkkal. És én azt gondolom, hogyha most mindenki nem vonul vissza a hatékony működés irányába, akkor egy év múlva, vagy nem tudom, hogy az új kormány mi hoz, de hogyha ez a rendszer marad, akkor egy év múlva nem az a kérdés, hogy kettővel kevesebbnek lenni, hanem 12-t kell leépíteni intézményenként, és akkor is menni kell a feladatnak. Köszönöm szépen.

Horváth Sándor Tanács Tag: Látom, érzékelem ezeket a problémákat én is. Csak az Egészségház működésével kapcsolatosan ez a létszám problémás történet, ez ugye a Lajosmizsei Képviselő-testület bizottsági ülésein jött fel általában témának. És én ezért gondoltam, hogy mielőtt egy ilyen szintű SZMSZ módosítás elfogadásra kerül, célszerű lett volna azokkal a képviselőkkel átbeszélni, akiknél ez a problémafelvetés megtörtént.

Fekete Zsolt elnök: A probléma mindig a karbantartó, meg a portaszolgálat, ez hangzott el a Képviselő-testület részéről. A karbantartó mindig egy visszatérő probléma, főleg az Önkormányzat intézményeinél azt látni, hogy a karbantartó nagyon kardinális kérdés. Ha csinálunk egy számítást, mondjuk egy kilincscserét, vagy egy zárcserét, ha hívunk szakembert, lehet, hogy 50 ezer forint munkadíjból megvan, ezért egy karbantartót fenntartani nem gazdaságos. Van egy nagyon lelkes alkalmazottunk, aki már a rendelés előtt odamegy lenyírni a füvet, vagy összefújatni a falevelet, hogy az orvosokat ne zavarja, mert vannak olyan orvosok, akik munkaidőben nem szeretik a rendelésük alatt, hogyha akkor zúgunk a fűnyíróval. De én úgy gondolom, hogy ezt a karbantartó részt egyértelműen meg tudjuk oldani, az óvodai, illetve a parkos fiúkkal, összességében ez nem kell, hogy problémát jelentsen.

A postaszolgálattal, meg ahogy a Zsuzsi is elmondta, mivel vannak azért a rendszerben - itt az ellenőrzés alapján is kiderült - hogy vannak ott azért olyan időszakok, amikor valaki oda le tud menni. Mindig van olyan probléma, hogy ha valahol változtatni kell, az mindig nyögvenyelősen akar menni, mert mindenki így a változásokra érzékeny. Legtöbb esetben, amikor voltak változások, én azt tudom elmondani, hogy próbáltunk lépni, idáig még pozitív hatással voltak, nem szenvedett senki semmiben hiányt.

Amit Jegyző úr is itt elmondott, lehetnek problémák, hogyha ez a rendszer, ami most van, továbbra is fenn áll. Várjuk, hogy milyen változtatások lesznek itt a kormány által, hogy például azt a 600 millió forintos elvonást, illetve a pályázatainkban most, ha mindent el akarunk

indítani, 456 millió forintot kell megelőlegeznünk. És ez csak a pályázatok, itt nem beszéltünk még a lefölözés visszafizetésről, illetve a közvilágításnak is a 90 milliós visszafizetése, ha elkezdünk számolgatni, akkor az már közel 7-800 millió forint, és plusz pénzt nem kaptunk, csak elvettek. A tartalékok elfogytak, de nem azért fogytak el, mert nekiállt az önkormányzat esztelenül költekezni, nem, ez mint a pályázatokba ment bele, illetve a napi problémákat próbáljuk megoldani, úgyhogy itt most tényleg át kell mindent gondolni, hogy addig lépjünk, amíg tudunk.

Horváth Sándor Tanács Tag: Most itt, ha ez az SZMSZ az elfogadásra kerül, akkor van olyan munkatárs, aki nem a nyugdíj miatt lesz elbocsátva?

Szerző Zsuzsanna Dóra EGYSZI intézményvezető: Igen, lesz. De ezt most volt is, mert nyilván ez egy folyamat. 29 fővel indultunk, és nyilván mérlegeltünk mindent, és ragaszkodunk ahhoz, hogy szakmailag ne sérüljünk, és mindent figyelembe véve azt is, ami elhangzott, nyilván mindenki ütközteti az érdekeit.

Horváth Sándor Tanács Tag: Köszönöm! Igazából az, hogy minél takarékosabban működjünk, ahogy a jegyző úr is ismertette a körülményeket, maximálisan egyetértek, tehát hogy nyilván amennyire csak lehet, a legracionálisabban működjön az önkormányzat. Én továbbra is azt tartom, hogy oké, hogy a hatáskör a társulásnál van, de szerintem megnyugtatóbban tudná mindenki meghozni úgy a döntést, hogy mind a két önkormányzat képviselő testületénél a képviselők ugyanazt az információt tudják, látják, hallják. Nekem ez az álláspontom.

Fekete Zsolt elnök: Szünetet szeretnék kérni.

Az ülés 14:16 órától szünetel.

Az ülés 14:30-kor folytatódik.

Fekete Zsolt elnök: Szeretném elmondani, hogy mind a két önkormányzat, Felsőlajos Község Önkormányzata és Lajosmizse Város Önkormányzata, képviselő-testülete minket delegáltak a Társulási Tanácsba, szóval mi döntünk a társulási ügyekben. Mi vagyunk a megbízottak, tájékoztatjuk persze a képviselőket is, de a döntést maga a társulás hozza meg. Én azt a javaslatot teszem, hogy érdemi döntés nélkül zárjuk le most ezt a napirendet, és csütörtökön a lajosmizsei testületi ülés után rendkívüli Társulási Tanács keretében folytatjuk. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze! Megállapítom, hogy a Társulási Tanács tagjai Lajosmizse részéről 4 igen szavazattal, Felsőlajos részéről 3 igen szavazattal az alábbi határozatot fogadta el:

10/2026.(IV.27.) TH.
Lajosmizse Város Önkormányzata Egészségügyi, Gyermekjóléti és Szociális Intézménye Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása

Határozat

Lajosmizse és Felsőlajos Köznevelési, Egészségügyi és Szociális Közszolgáltató Társulás Társulási Tanácsa érdemi döntéshozatal nélkül a napirendet lezárja.

Felelős: Társulási-tanács
Határidő: 2026.április 27.

Fekete Zsolt elnök: Köszönöm szépen, az ülést 14:33-kor lezárom.

Fekete Zsolt
elnök



K.mf.

Lukács Józsefné
Tanács Tag
jkv.hit.